

# Hørings svar fra Gentofte Svømmeklub:

## Nye principper for vandfordeling

## **Indledning**

Gentofte Svømmeklub (GSK) takker for muligheden for at afgive høringsvar til kommunens udkast til nye principper for vandfordeling i Kildeskovshallen, som forventes at træde i kraft ved genåbningen i 2028.

Vi anerkender kommunens indsats for at modernisere vandfordelingen og hilser det velkomment, at principper som *livsfaseorienteret fordeling* og *zonetænkning* nu formelt indskrives. Det er et vigtigt skridt i den rigtige retning.

GSK må dog samtidig udtrykke bekymring for, at kommunens udkast i sin nuværende form er så åbent formuleret og indeholder så mange forbehold, at det reelt ikke vil løse de strukturelle kapacitetsudfordringer i Kildeskovshallen. Hvis "principperne ændrer ikke den samlede mængde vandtid" og "prioriteret zonetilgang" i praksis kan betyde, at intet ændres for foreningerne i "prime time", vil det spænde ben for udviklingen af foreningslivet og børns og unges trivsel.

Nedenfor gennemgår vi vores specifikke kommentarer til kommunens udkast og fremsætter vores anbefalinger, baseret på det fremsendte udkast fra GSK (V4) og den tilhørende banefordelingsplan.

## **1. Nulsumsspillet: "Uden at ændre på den procentuelle vandfordeling"**

**Kommunens udkast:** Det fremgår af indledningen, at præmissen for processen er at genbesøge fordelingen "*uden at ændre på den procentuelle vandfordeling, som er gældende dags dato.*"

**GSK's kommentar:** Vi stiller os kritiske over for denne bundne præmis. Som vi tidligere har redegjort for, er fordelingen mellem betalende gæster og foreninger en politisk beslutning truffet under Kommunalfuldmagten, ikke et juridisk krav. Ved at fastlåse den nuværende procentuelle fordeling afskærer man politikerne fra at træffe et aktivt, tidssvarende valg om at ændre serviceniveauet.

Den nuværende fordeling begrænser foreningernes udviklingsmuligheder markant. Vi mangler desperat sammenhængende vandtid i eftermiddags- og aftentimerne til at fastholde unge i et fleksibelt ungdomstilbud, hvor de sociale fællesskaber tæller mest, og til at udvikle nye tilbud som parasvømning og seniorsvømning.

**Præcisering vedrørende KSS-vandtid:** I forlængelse af vores tidligere korrespondance vil vi understrege, at de vandslots, som KSS (Kildeskovshallens Svømmeskole) hidtil har rådet over, og som GSK overtager forvaltningen af ved genåbningen, ikke kan kategoriseres som foreningstid. Disse vandslots genererer driftsindtægter på lige fod med betalende gæster, private indlejere og fysioterapien, og er øremærket til særlige formål. De må derfor ikke indgå i en eventuel procentuel opgørelse af "foreningstid", da dette vil give et misvisende politisk sagsfremstillingsbillede af, at foreningslivet har fået mere vandtid. Det har vi ikke.

**Anbefaling:** GSK anbefaler, at præmissen om en fastlåst procentuel fordeling udgår, og at fordelingen i stedet baseres på en reel vurdering af behovet i de forskellige livsfaser og den mest optimale udnyttelse af kapaciteten.

## **2. Princip 2: Livsfaseorienteret fordeling**

**Kommunens udkast:** "Børn og unge prioriteres om eftermiddagen og tidlig aften, dvs. kl. 15.00-20.00"

**GSK's kommentar:** Vi er fuldstændig enige i dette princip. Det flugter med Folkeoplysningslovens intentioner og med GSK's eget forslag. Udfordringen er imidlertid, hvordan ordet "prioriteres" omsættes til praksis. Hvis "prioriteres" blot betyder, at foreningerne får lov at være i bassinet sammen med betalende gæster (som i dag), opnår vi ikke den nødvendige kapacitet. For at børn og unge reelt kan prioriteres, kræver det dedikerede, uforstyrrede zoner – og på udvalgte dage (som tirsdag og torsdag) at hele anlægget forbeholdes foreningsbrug i dette tidsrum, da besøgstallet fra betalende gæster historisk er lavt her.

**Anbefaling:** GSK anbefaler, at det præciseres, at livsfaseorienteret fordeling kan indebære, at specifikke bassiner eller hele anlægget lukkes for betalende gæster i de tidsrum, hvor børn og unge har absolut fortrinsret (kl. 15.00-20.00).

## **3. Princip 4: Prioriteret zonetilgang frem for blanding af brugergrupper**

**Kommunens udkast:** Kommunen foreslår en inddeling i 11 zoner for at optimere brugen af den nye bro i 50m bassinet. Samtidig nævnes det, at blanding af brugergrupper i zoner kun anvendes, hvor det er "fagligt og driftsmæssigt hensigtsmæssigt."

**GSK's kommentar:** Vi støtter fuldt ud zoneopdelingen og udnyttelsen af den nye funktionsopdelte bro i 50m bassinet. GSK har selv foreslået en model, hvor 50m bassinet kan deles i fire zoner (f.eks. to 23m og to 25m zoner), hvilket giver en langt bedre udnyttelse af kapaciteten.

Vi er dog bekymrede for formuleringen om "driftsmæssigt hensigtsmæssigt". Dette kan nemt blive en "gummiparagraf", der giver ledelsen i hallen frihed til at fortsætte den nuværende praksis med at kræve f.eks. to offentlige baner i et bassin, der ellers er tiltænkt foreningsbrug. En zone skal være eksklusiv for den tildelte brugergruppe i det givne tidsrum.

Kommunen bemærker som en konsekvens, at betalende gæster måske ikke vil kunne bruge et helt 50m bassin, hvis man reducerer blanding af grupper. Hertil er vores holdning klar: Det er et nødvendigt politisk valg. Betalende gæster bevarer adgang i morgentimerne, formiddagen og tidlig eftermiddag alle dage, samt i weekenden. Det er rimeligt, at foreningerne får uforstyrret adgang i "prime time".

**Anbefaling:** GSK anbefaler, at det gøres eksplicit i principperne, at en zone i et givet tidsrum er *eksklusivt forbeholdt* én brugergruppe, og at kravet om minimumsbaner til betalende gæster i alle bassiner afskaffes.

#### **4. Princip 5: Forudsigelighed og genkendelighed**

**Kommunens udkast:** "Vandfordelingen skal være så forudsigelig som mulig." Kommunen anerkender dog selv, at "det vil være vanskeligt at implementere uden, at nogle gæster bliver utilfredse", og at "forskellige brugergrupper ønsker forskellig forudsigelighed."

**GSK's kommentar:** GSK støtter fuldt ud princippet om forudsigelighed – det er faktisk et af de stærkeste argumenter for vores eget forslag. Forudsigelighed kræver imidlertid, at principperne er tilstrækkeligt konkrete til, at brugerne faktisk kan planlægge efter dem. Kommunens udkast er formuleret så åbent, at det i praksis ikke giver hverken foreninger eller betalende gæster den forudsigelighed, de har brug for.

For foreningerne er forudsigelighed afgørende: Trænere og hold skal kunne planlægge sæsoner, stævner og holdopstillinger måneder frem i tid. Det kræver, at de ved, hvilke baner og bassiner de har til rådighed på hvilke tidspunkter – ikke blot at de "prioriteres". Den nuværende situation, hvor forvaltningen kan fortolke principperne frit fra uge til uge, gør langsigtet planlægning umulig.

For betalende gæster er forudsigelighed ligeledes vigtig. En klar og fast ugentlig model – som den GSK har foreslået – giver faktisk betalende gæster *bedre* forudsigelighed end i dag, fordi de præcist ved, hvornår og i hvilke bassiner de har adgang. Den nuværende uklare blanding af brugergrupper i alle bassiner på alle tidspunkter er ikke forudsigelig – den er blot ustruktureret.

Kommunen fremhæver selv, at udfordringen ved forudsigelighed er, at "nogle ønsker adgang til svømmehallen altid". Det er et reelt hensyn, men det kan ikke stå alene som argument for at bevare status quo. Forudsigelighed for alle opnås ikke ved at give alle adgang til alt på alle tidspunkter – det opnås ved en klar, fast og kommunikeret struktur, som alle kan planlægge efter.

**Anbefaling:** GSK anbefaler, at Princip 5 operationaliseres ved at fastlægge en ugentlig standardmodel for vandfordeling, som offentliggøres og kommunikeres klart til alle brugergrupper. En fast ugentlig model – som den GSK har fremsendt – er selve forudsætningen for reel forudsigelighed. Princippet bør ikke bruges som argument for at undgå konkrete beslutninger, men som argument for at *træffe* dem.

#### **5. Manglende fokus på driftsøkonomi og livredderbemanding**

**Kommunens udkast:** Nævner intet om driftsøkonomi, besparelser eller livredderbemanding.

**GSK's kommentar:** Dette er en markant mangel i beslutningsgrundlaget. GSK har i vores forslag (V4) påvist et driftsøkonomisk besparelspotentiale på ca. 690.000 kr. årligt alene ved at reducere den kommunale livredderbemanding.

Når et bassin eller hele anlægget (f.eks. tirsdag og torsdag aften) gøres til rene foreningszoner, overtager foreningerne det fulde ansvar for badeopsyn med egne, certificerede livreddere. Kommunen behøver dermed ikke at betale for dobbeltbemanding. Dette er en etableret praksis i bl.a. Københavns Kommune og bør indgå som et tungtvejende argument for zoneopdelingen i Gentofte.

**Anbefaling:** GSK anbefaler, at muligheden for at uddelegere livredderansvaret i rene foreningszoner, og den deraf følgende driftsbesparelse, indskrives som et selvstændigt princip eller et eksplicit formål med zonemodellen.

**Opsamling**

Gentofte Svømmeklub har udarbejdet en konkret, detaljeret banefordelingsplan, der viser, hvordan vores foreslåede principper kan omsættes til virkelighed. Planen viser, at det er muligt at skabe en sammenhængende rytme, hvor betalende gæster får god plads i dagtimerne og weekenderne, mens børn, unge og foreningslivet får den nødvendige plads i "prime time".

Vi opfordrer Kultur-, Unge- og Fritidsudvalget samt Kommunalbestyrelsen til at træffe et aktivt politisk valg om at ændre serviceniveauet. Grib muligheden for at skabe en moderne svømmehal, der reelt understøtter kommunens idræts- og bevægelsespolitik, frem for at fastholde en forældet procentuel fordeling, der bremser udviklingen.

Med venlig hilsen  
Gentofte Svømmeklub

Jan Mindegaard  
Formand